

*Damir Waliejew (Дамир Хамитович Валеев)*  
Kazański (Nadwożański) Uniwersytet Federalny  
(Казанский [Приволжский] федеральный университет)

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В РОССИИ

Российское право находится в постоянном развитии. Ежегодно принимаются новые законы, модернизации подвергаются целые правовые образования: гражданское, налоговое, административное, гражданское процессуальное право, другие области права.

Одним из примеров динамичного развития российского законодательства является сфера исполнительного производства, которое находится в состоянии реформирования уже более 15 лет.

После распада Советского Союза в 1991 году нормативная основа исполнительного производства начала изменилась в связи с принятием двух Федеральных законов от 21 июля 1997 г. – „О судебных приставах” и „Об исполнительном производстве” и еще более укрепились с принятием нового Федерального закона „Об исполнительном производстве” от 2 октября 2007 г.

Это в свою очередь повлияло на проведение активных научных исследований и формирование доктрины исполнительного производства в основных научных центрах России – Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Екатеринбурге, Саратове и других городах<sup>1</sup>.

С тех пор законодательство об исполнительном производстве стало достаточно обширным и включает в себя более десятка основных источников.

---

<sup>1</sup> См., например: Шерстюк В. М. *Исполнительное производство* // Законодательство. 1998. № 6. С. 47–57; № 7. С. 55–59; Белоусов Л. В. *Исполнительное производство: первые итоги* // Законодательство. 1998. № 11. С. 50–57; *Настольная книга судебного пристава: Справочно-методическое пособие* / Отв. ред. В. В. Ярков. М., 2000. 768 с.; *Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей* / Под ред. И. В. Решетниковой. М.: Статут, 2000. 304 с.; Валеев Д. Х. *Исполнительное производство в системе права Российской Федерации* // Правоведение. 2001. № 5. С. 169–178; Исаенкова О. В. *Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции* / Под ред. М. А. Вкут. М.: Юристъ, 2001. 254 с.

## **1. СИСТЕМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

В соответствии со ст. 3 Федерального закона „Об исполнительном производстве” законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции РФ и состоит из названного закона, Федерального закона „О судебных приставах” и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать Федеральному закону „Об исполнительном производстве”.

На основании и во исполнение Федерального закона „Об исполнительном производстве” Президент РФ и Правительство РФ принимают нормативные правовые акты по вопросам обеспечения исполнительного производства.

Следовательно, в системе законодательства об исполнительном производстве выделяются законы и подзаконные нормативные акты, которые содержат как общие, так и конкретные правила, определяющие порядок процессуальной деятельности в исполнительном производстве.

По смыслу ст. 3 Федерального закона „Об исполнительном производстве” нормотворчество в сфере исполнительного производства относится к компетенции федеральных органов.

## **2. КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ИСТОЧНИК ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

В отличие от ст. 2 Федерального закона „Об исполнительном производстве” 1997 г. в ст. 3 нового Федерального закона „Об исполнительном производстве” прямо отмечается, что законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции РФ. В частности, по Конституции признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ). Это означает, что устанавливается обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека, в том числе и в исполнительном производстве. Права и свободы человека и гражданина неприкосновенны и нерушимы. Вместе с тем государство не только воздерживается от вмешательства в сферу прав и свобод – обязанность соблюдать их предусма-

тривает активную деятельность государства по созданию условий для их реализации. В Конституции РФ имеются положения, согласно которым в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Это правило развивается и в законодательстве об исполнительном производстве. Так, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, то применяются правила международного договора (ч. 4 ст. 3 Федерального закона „Об исполнительном производстве”).

### 3. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Для исполнительного производства имеют значение следующие международные акты: Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)<sup>2</sup>; Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1954 г.)<sup>3</sup>; Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества (Москва, 1972 г.)<sup>4</sup>; Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 г. „О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности”<sup>5</sup>; Конвенция участников СНГ „О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам” (Минск, 1993 г.)<sup>6</sup>.

Кроме отмеченных многосторонних международных актов Российская Федерация является участницей двусторонних международных договоров об оказании взаимной правовой помощи, часть из которых предусматривает взаимное признание и исполнение судебных решений<sup>7</sup>.

Договоры о взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам, заключенные Российской Федерацией (а ранее – СССР) с иностранными государствами на двусторонней основе, предусматривают взаимное признание и исполнение решений судов по гражданским и семейным делам

<sup>2</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1993. № 8.

<sup>3</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1996. № 12.

<sup>4</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1973. № 18. Ст. 227.

<sup>5</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1992. № 1.

<sup>6</sup> СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

<sup>7</sup> Список действующих договоров о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (по состоянию на 10 мая 1995 г.) (приложение к письму Минюста России от 30 мая 1995 г. № 03-07-19-95).

одного государства на территории другого. При этом под судами понимаются государственные (а не третейские) суды, которые правомочны принимать решения, получающие силу закона и подлежащие принудительному исполнению на территории государства, т.е. суды общей компетенции и арбитражные (хозяйственные) суды.

Следует при этом иметь в виду, что некоторые из этих договоров (с Алжиром, Йеменом, Ираком) предусматривают взаимное признание и исполнение не только судебных, но и арбитражных решений<sup>8</sup>.

Еще более тесное взаимное развитие законодательство об исполнительном производстве получило в отношениях Российской Федерации и Республики Беларусь. Так, в целях реализации Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г.<sup>9</sup> и Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании равных условий субъектам хозяйствования от 25 декабря 1998 г.<sup>10</sup> было подписано и вступило в силу Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 г.<sup>11</sup>.

Данное Соглашение устанавливает тождество юридической силы исполнительных листов, выдаваемых арбитражными судами Российской Федерации и хозяйственными судами Республики Беларусь, которые не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства, на основании исполнительных документов судов, принявших решения.

#### **4. МАТЕРИАЛЬНОЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО – ИСТОЧНИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Как уже отмечалось, исполнительное производство регулируется федеральными законами „Об исполнительном производстве” и „О судебных приставах”, а также иными федеральными законами, устанавливающими условия и порядок принудительного исполнения указанных в законе юрисдикционных актов. В качестве таких федеральных законов выступают основные нормативные акты, регулирующие как процессуальные, так и материальные правоотношения: Гражданский процессуальный кодекс

---

<sup>8</sup> Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 марта 1996 г. № ОМ-37.

<sup>9</sup> СЗ РФ. 2000. № 7. Ст. 786.

<sup>10</sup> Бюллетень международных договоров. 1999. № 4.

<sup>11</sup> СЗ РФ. 2003. № 7. Ст. 550.

РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях и др.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее – ГПК), вступившем в силу 1 февраля 2003 г., можно выделить две группы норм, в той или иной степени составляющих нормативную основу исполнительного производства. Так, предусмотрен специальный раздел, целиком посвященный исполнительному производству – раздел VII. Он состоит из 19 статей (ст. 428–446).

Вторая часть норм ГПК, имеющих значение для исполнительного производства, – это иные статьи Кодекса, регулирующие следующие вопросы: разъяснение решения, подлежащего исполнению (ст. 202 ГПК), отсрочка или рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения (ст. 203 ГПК), определение порядка и срока исполнения решения суда, обеспечения его исполнения (ст. 204 ГПК), особенности решений суда о присуждении имущества или его стоимости (ст. 205 ГПК), обязывающих должника совершить определенные действия (ст. 206 ГПК) в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков (ст. 207 ГПК), решения, подлежащие немедленному исполнению (ст. 211 ГПК).

По ранее действовавшему гражданскому процессуальному законодательству особую группу норм составляли приложения к ГПК РСФСР: приложение № 1 „Перечень видов имущества граждан, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам”; приложение № 2 „Восстановление утраченного судебного или исполнительного производства”. Сейчас ГПК РФ действует без каких-либо приложений. Перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание, указан в ст. 446 ГПК РФ, а возможность восстановления утраченного исполнительного производства вообще не регулируется ГПК РФ.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее – АПК) от 24 июля 2002 г. также имеются отдельные положения, связанные с исполнительным производством. Раздел VII АПК посвящен общим вопросам исполнения судебных актов, вынесенных арбитражными судами. Многие нормы, содержащиеся в разд. IV АПК, дополняют положения Закона об исполнительном производстве. К таким положениям относятся: порядок выдачи исполнительного листа (ст. 319–323 АПК), поворот исполнения судебного акта (ст. 325, 326 АПК). В АПК законодатель не ставил цель детального раскрытия вопросов принудительного исполнения (например, в разд. VII АПК содержится лишь 15 статей). Такой подход следует признать правильным, так как соответствующие процессуальные кодексы должны содержать лишь частные процедурные нормы о порядке выдачи исполнительных листов и решении некоторых процессуальных вопросов, связанных с исполнительным производством (разъяснение содержания исполнительного доку-

мента, изменение порядка и способа исполнения и др.). Иные специальные вопросы принудительного исполнения должны регулироваться законодательно, в частности, Законом об исполнительном производстве.

К источникам исполнительного производства следует отнести и федеральные законы, регулирующие различные „материальные” правоотношения. Например, в Гражданском кодексе РФ содержатся нормы о представительстве, порядке выдачи доверенности (гл. 10), об ответственности за нарушение обязательств (гл. 25) вследствие причинения вреда (гл. 59), о порядке проведения торгов (ст. 447–449) и некоторые другие нормы.

В Семейном кодексе РФ от 29 декабря 1995 г. урегулирован порядок исполнения решений судов по спорам, связанным с воспитанием детей (ст. 79), а также порядок уплаты и взыскания алиментов (гл. 17).

В Трудовом кодексе РФ от 30 декабря 2001 г. закреплены наиболее важные вопросы, связанные с порядком защиты трудовых прав и разрешением трудовых споров (раздел XIII). В частности, определяются способы защиты трудовых прав работников (ст. 352), полномочия органов федеральной инспекции труда (ст. 356), компетенция комиссии по трудовым спорам (ст. 385), порядок исполнения решения комиссии по трудовым спорам (ст. 389), правила исполнения решения о восстановлении на работе (ст. 396). Существенным является также правило об ограничении обратного взыскания сумм, выплаченных по решению органов, рассматривающих индивидуальные трудовые споры (ст. 397). Это положение имеет значение при повороте исполнения по трудовым спорам.

Согласно ч. 3 ст. 3 Федерального закона „Об исполнительном производстве” на основании и во исполнение закона об исполнительном производстве и иных федеральных законов Правительство РФ может принимать нормативные правовые акты по вопросам обеспечения исполнительного производства. Следовательно, в качестве источников исполнительного производства могут рассматриваться и подзаконные нормативные акты. Количество подобных источников исполнительного производства постепенно возрастает. Наиболее существенными являются следующие подзаконные нормативные акты: постановление Правительства РФ от 7 июля 1998 г. № 723 „Об утверждении Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества” (в ред. от 30 декабря 2005 г.)<sup>12</sup>, постановление Правительства РФ от 27 мая 1998 г. № 516 „О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций”<sup>13</sup>, постановление Правительства РФ от 12 августа 1998 г. № 934 „Об утверждении Порядка наложения ареста на ценные бумаги”<sup>14</sup> и др.

<sup>12</sup> СЗ РФ. 1998. № 28. Ст. 3362; 2006. № 3. Ст. 297.

<sup>13</sup> СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2472.

<sup>14</sup> СЗ РФ. 1998. № 33. Ст. 4035.

## 5. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Большое значение для любой сферы правоприменительной деятельности имеет судебная власть, которая играет особую роль в процессе формирования правового российского государства<sup>15</sup>.

Судебная практика при этом – один из самых эффективных способов разрешения правовых конфликтов. Поэтому судебные постановления могут, при определенных условиях, быть названы как источниками права, так и судебной практикой. Если судебное постановление носит универсальный характер и распространяется на неопределенную группу лиц, то его можно отнести к источникам права. Судебные постановления индивидуального характера могут считаться лишь судебной практикой.

Примерами судебных актов как источников права выступают постановления Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Отдельные исследователи подчеркивают прецедентное значение данных актов для российской судебной практики<sup>16</sup>.

В области исполнительного производства имеются спорные вопросы, которые были предметом разбирательства в Конституционном Суде РФ, в частности нормы об исполнительных документах, исполнительском сборе, очередности распределения взысканных денежных сумм и некоторые другие вопросы. Принципиальный характер имеют: определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2001 г. № 150-О „Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда города Ижевска о проверке конституционности пункта 2 статьи 339 ГПК РСФСР, пункта 13 статьи 35, статей 89 и 93 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате”<sup>17</sup>; постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П „По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона „Об исполнительном производстве” в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества „Разрез «Изыхский»”<sup>18</sup> и др.

<sup>15</sup> Дегтярев С. Л. *Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы)*. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 14.

<sup>16</sup> См.: Загайнова С. К. *Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы*. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 18.

<sup>17</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 2.

<sup>18</sup> СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.



В качестве самостоятельной группы источников исполнительного производства также могут рассматриваться обобщения судебной и иной правоприменительной практики в виде постановлений Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Например, в работе судов и судебных приставов-исполнителей применяются постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1985 г. № 5 „О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)” (в ред. от 21 декабря 1993 г., с изм. от 25 октября 1996 г.)<sup>19</sup>, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 марта 1999 г. № 4 „О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции”<sup>20</sup> и некоторые другие постановления. Указанные акты являются судебными, но в то же время они должны учитываться не только судами при решении тех или иных процессуальных вопросов, но и, в необходимых случаях, судебными приставами-исполнителями.

Отдельно можно выделить такую группу судебных актов, как информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ и обзоры судебной практики и законодательства Верховного Суда РФ. Так, в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 августа 2006 г. № С1-7/ОМП-886<sup>21</sup> разрешены важные вопросы о порядке взыскания с организаций, находящихся на территории Республики Беларусь, денежных средств в бюджет Российской Федерации на основании решений арбитражных судов Российской Федерации.

В исполнительном производстве роль судебных актов как судебной практики сводится к надзорной функции, суть которой заключается в возможности совершения определенных процессуальных действий только при наличии санкции суда (арбитражного суда), а также обязанности суда рассматривать жалобы на действия судебного пристава-исполнителя и иски, вытекающие из отношений по принудительному исполнению.

В условиях возрастания роли международного права и защиты прав человека особое значение имеют не только указанные ранее международные акты, но и судебная практика Европейского суда по правам человека. Например, дела по реализации права на доступ к правосудию в гражданском процессе: *Kovalev v. Russia* (Ковалев против России), *Dunayev v. Russia* (Дунаев против России), *Glushakova v. Russia* (Глушакова против России), *Prokopenko v. Russia* (Прокопенко против России), *Sergey Petrov v. Russia* (Сергей Петров против России) и *Sobelin and others v. Russia* (Собелин и другие против России); дела о защите права собственности: *Tuleshov*

<sup>19</sup> Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 7 (Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 3; 1997. № 1).

<sup>20</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. № 4.

<sup>21</sup> Приложение к газете „Учет. Налоги. Право” – „Официальные документы”. 2006. 28 нояб. № 46.



and others v. Russia (Тулешов и другие против России) и Viktor Kononov v. Russia (Виктор Коновалов против России)<sup>22</sup>. Более того, в соответствии со сложившейся практикой Европейского суда по правам человека исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно рассматриваться как составляющая „судебного разбирательства” по смыслу ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>23</sup> (см. постановления Европейского суда по делам „Хорнсби (Hornsby) против Греции” от 19 марта 1997 г.<sup>24</sup>, „Бурдов (Burdov) против России” от 7 мая 2002 г.<sup>25</sup>

С точки зрения международно-правовой доктрины и практики российский механизм правового регулирования в сфере принудительного исполнения далек от совершенства, коль скоро в настоящее время он не обеспечивает эффективную реализацию права на справедливое судебное разбирательство, принадлежащего конкретному гражданину или организации. Рекомендациями Комитета Министров Совета Европы государствам-членам от 9 сентября 2003 г. № Rec (2003) 17 „О принудительном исполнении” предусмотрено, что при проведении принудительного исполнения необходимо разумно соотносить интересы как взыскателя, так и должника, а в некоторых случаях необходимо также учитывать интересы третьих лиц. В этой связи в исполнительном производстве большое значение имеет оптимизация практической деятельности органов принудительного исполнения и иных участников исполнительного производства. Здесь необходимо найти и сохранить баланс интересов, прежде всего, взыскателя и должника.

Итогом несбалансированности российского законодательства стало принятие пилотного решения Европейского Суда по правам человека по делу Бурдов-2 против России (15 января 2009 г.) и Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ „О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”<sup>26</sup>.

Между тем, если оценивать ситуацию в целом за последнее время ситуация мало изменилась, права участников исполнительного производства попрежнему гарантируются чрезвычайно слабо. Обратим внимание на то, что в соответствии с решением ЕСПЧ по делу Бурдов-2 против России государство-ответчик должно было создать, в течение шести месяцев с момента,

<sup>22</sup> Обзор постановлений и решений Европейского суда по правам человека за май 2007 г. (подготовлен юристами Центра содействия международной защите и Центра „Демос”) // [www.demos-center.ru](http://www.demos-center.ru).

<sup>23</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод ЕТС № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>24</sup> *Европейский Суд по правам человека. Избранные решения*: В 2 т. М., 2000.

<sup>25</sup> Российская газета. 2002. 4 июля.

<sup>26</sup> Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

в который настоящее постановление станет окончательным, эффективное внутригосударственное средство правовой защиты или комплекс таких средств, которые обеспечили бы быстрое и адекватное восстановление нарушенных прав, включая возмещение ущерба, в случае неисполнения или задержек в исполнении национальных судебных решений и с большой задержкой эти рекомендации были выполнены.

Однако 17 апреля 2012 года, Европейский Суд по правам человека огласил Постановления по делам „Илюшкин и другие против России” (Ilyushkin and Others v. Russia, жалоба № 5734/08 и др.) и „Калинкин и другие против России” (Kalinkin and Others v. Russia, жалоба № 16967/10 и др.), которыми прямо признал, что Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ „О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок” не оправдал всех возложенных на него ожиданий.

## ВЫВОД

Таким образом, законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства. При этом должны быть законодательно установлены пределы возможного взыскания. Пределы с одной стороны не должны нарушать основные права должника, а с другой стороны должны отвечать интересам защиты прав кредитора, с целью предотвращения либо уменьшения размера негативных последствий неисполнения обязательства должником<sup>27</sup>. Это положение не может быть в должной мере реализовано без конкретизации прав граждан и организаций в текущем законодательстве об исполнительном производстве. Поэтому можно считать, что реформирование и модернизация законодательства об исполнительном производстве находится лишь в самом начале.

---

<sup>27</sup> См. п. 2.2 постановления Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П „По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой ст. 446 ГПК РФ в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна” // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3988.

## PERSPECTIVES OF EXECUTORY PROCEDURE REGULATION'S DEVELOPMENT IN RUSSIA

### Summary

The article presents development of executive legislation in Russia as part of permanent reforms of Russian law. That reforms began with enactment of federal act of bailiffs and federal act of executive procedure in 1997. The paper shows the system of executive legislation and its constitutional and international law's ground, connections with substantive law and court practice. The Author claims that reforms of executive legislature influence on conducting researches and developing of legal executive doctrine in Russia.

### BIBLIOGRAFIA

- Белоусов Л. В., *Исполнительное производство: первые итоги*, [w:] „Законодательство” 1998, № 11
- Валеев Д. Х., *Исполнительное производство в системе права Российской Федерации*, [w:] „Правоведение” 2001, № 5
- Дегтярев С. Л., *Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы)*, Екатеринбург 2008
- Европейский Суд по правам человека. Избранные решения*: В 2 т, Москва 2000
- Загайнова С. К., *Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы*, Екатеринбург 2008
- Исаенкова О. В., *Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции*, Москва 2001
- Настольная книга судебного пристава: Справочно-методическое пособие*, В. В. Ярков (red.), Москва 2000
- Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей*, И. В. Решетниковой (red.), Москва 2000
- Шерстюк В. М., *Исполнительное производство*, [w:] „Законодательство” 1998, № 6, № 7

### KEYWORDS

executive legislation in Russia

### SŁOWA KLUCZOWE

postępowanie egzekucyjne w Rosji