

*Andrzej Szerstobitow (Андрей Евгеньевич Шерстобитов)*  
Moskiewski Państwowy Uniwersytet im. M. W. Łomonosowa (Московский  
государственный университет имени М. В. Ломоносова)

## ВЗГЛЯДЫ ПРОФЕССОРА Е. В. ВАСЬКОВСКОГО НА СИСТЕМУ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И СОВРЕМЕННОСТЬ

**1. Профессор Е. В. Васьковский о системе российского гражданского права.** Автору настоящей статьи посчастливилось еще около пятнадцати лет назад заняться подготовкой вступительного слова для намечавшегося к изданию в уникальной серии „Классика российской цивилистики” Учебника гражданского права профессора Е. В. Васьковского<sup>1</sup>, выпущенного в свет в 1894–1896 годах<sup>2</sup>.

Как уже отмечалось ранее, к большому сожалению, учебник гражданского права Е. В. Васьковского остался неоконченным, поэтому некоторые оригинальные взгляды автора были представлены лишь схематично в рамках системы гражданского права (исключительные права, ценные бумаги на предъявителя и т.д.), но даже столь краткое изложение их в общей части показывает огромный научный потенциал его автора<sup>3</sup>.

Давая представление о системе гражданского права Е. В. Васьковский, в первую очередь, подчеркивает, что во всех разделах гражданского права встречаются одни и те же элементы (понятие лица, правоспособности, объекта прав и т.п.), которые целесообразно выделить в особый раздел и дать ему название общей части. Основную часть общих положений о гражданском праве составляет подробный анализ составных частей гражданского права в субъективном смысле. В соответствии с этим, общая часть гражданского права распадается на три раздела, а именно, учение о субъекте права, учение об объекте, и учение о юридических отношениях.

---

<sup>1</sup> Васьковский Е. В. *Учебник гражданского права*. – М.: „Статут”, 2003. – 382 с. (далее – Учебник).

<sup>2</sup> В 1894 году вышел первый выпуск учебника, включавший введение и общую часть, а в 1896 году – второй выпуск, содержащий очерк вещного права.

<sup>3</sup> Шерстобитов А. Е. *Оригинальное и глубокое исследование теории гражданского права России конца XIX века* // Васьковский Е. В. *Учебник гражданского права*. – М.: „Статут”, 2003. С. 8.

Все же остальные разделы, касающиеся специальных видов прав, представляют собой особенную часть.

Автор подразделяет частные отношения на четыре основные группы: во-первых, определяющие меру власти человека над вещами и отношения между людьми по поводу вещей (вещные отношения); во-вторых, возникающие из непрерывного обмена товарами и услугами (обязательственные отношения); в-третьих, складывающиеся между супругами, родителями и детьми (семейные отношения); в-четвертых, связанные с определением судьбы имущества, остающегося после смерти человека (наследственные отношения).

Урегулированные нормами положительного права они составляют важнейшие составные части системы гражданского права, а именно, вещное право, обязательственное право, семейное право и наследственное право. При этом вещное и обязательственное право также именуются имущественным правом.

Знакомя читателя с особенностями пандектной и институционной систем, Е. В. Васьковский наглядно показывает их достоинства и недостатки для систематизации современного ему гражданского права и при этом указывает на то, что система гражданского права конца XIX столетия безусловно шире пандектной. Автор также подробно анализирует позицию Г. Ф. Шершеневича о системе гражданского права<sup>4</sup>, критикуя ее за непоследовательность в применении критериев деления, влекущих отсутствие единства основания, а также недостаточную обоснованность применения некоторых из них.

Сам же Е. В. Васьковский, приняв за ее основание внутреннее содержание прав, выделяет следующие структурные подразделения особенной части гражданского права.

Во-первых, разделы, содержащие правовые нормы, опосредующие простые права, традиционно включающие вещные права, имеющие предметом физические вещи и предоставляющие своим обладателям наибольшую меру власти, защищаемую против всех и каждого, а также обязательственные права, представляющие собой действия точно определенных, обязанных лиц, мера власти управомоченного лица в которых ограничена исключительно возможностью требовать исполнения действий данными лицами.

Во-вторых, в состав разделов, содержащих правовые нормы, опосредующие простые права, автор включает исключительные права (авторское право, привилегии на изобретения и т.д.), заключающиеся в исключительной возможности совершения определенных действий (перепечатки книги, нот, производства и продажи изобретенных предметов и т.д.), и обязыва-

---

<sup>4</sup> См.: Шершеневич Г. Ф. *К вопросу о системе гражданского права*. – М., „Юридическая летопись”, 1892. С. 85–96.

ющие всех третьих лиц к воздержанию от таких действий. Весьма интересна характеристика этих отношений и их места в системе гражданского права. Е. В. Васьковский полагал, что „... по своему объекту (совершение действий) они сходны с обязательственными правами, а по объему защиты (против всех и каждого) с вещными. Поэтому, исключительным правам должно быть отведено в системе место между вещными и обязательственными”<sup>5</sup>.

В-третьих, автор в составе разделов, содержащих правовые нормы, опосредующие простые права, выделил овеществленные права, воплощающиеся в ценных бумагах на предъявителя и являющиеся вещными или обязательственными правами, воплотившимися в документы и участвующими в обороте как движимые вещи. При этом Е. В. Васьковский выделяет овеществленные права в отдельную группу, поскольку ценные бумаги на предъявителя „... запечатлены двойственным характером: с одной стороны они вещи, с другой – права, а потому рассматривать их нужно после того, как будут исследованы все виды вещных и обязательственных прав”<sup>6</sup>.

Что же касается разделов, содержащих правовые нормы, опосредующие сложные права, то к ним ученый отнес:

- семейные права, опосредующие лично-имущественные отношения, вытекающие из брака;

- наследственные права, предметом которых также являются сложные отношения, обусловленные родственными связями;

- специальные права (торговые, конкурсные, промышленные и т.д.).

Подводя итог взглядам Е. В. Васьковского на систему гражданского права, необходимо отметить, что наряду с традиционным включением в нее семейного права, новеллы чрезвычайно крупного характера, происшедшие в конце XIX века в сфере правового регулирования интеллектуального творчества<sup>7</sup>, нашли в ней свое отражение. Для сравнения следует отметить, что ни в учебнике Д. И. Мейера<sup>8</sup>, ни в курсе гражданского права К. П. Победоносцева<sup>9</sup> исключительные права вообще не подвергаются анализу. Зато в работах Г. Ф. Шершеневича конца XIX – начала XX века представлена совершенно иная картина<sup>10</sup>. В Курсе гражданского права Г. Ф. Шершеневич

<sup>5</sup> См.: Васьковский Е. В. *Учебник*. С. 62–63.

<sup>6</sup> См.: Васьковский Е. В. *Учебник*. С. 18.

<sup>7</sup> См.: Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. и Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (*Права на результаты интеллектуальной деятельности. Сборник нормативных актов* / сост. В. А. Дозорцев. М., 1994).

<sup>8</sup> Мейер Д. И. *Русское гражданское право*. (Серия „Классика российской цивилистики”), Часть 1 и 2, М., „Статут”, 1997.

<sup>9</sup> Победоносцев К. П. *Курс гражданского права. Части первая, вторая и третья*. (Серия „Классика российской цивилистики”), М., „Статут”, 2002–2003 г.г.

<sup>10</sup> См., например: Шершеневич Г. Ф. *Указ соч.*, С. 70.

подробно анализирует институт исключительных прав, выделяя общие положения о них, а также авторские и промышленные права<sup>11</sup>. Должен был такой раздел содержаться и в Учебнике гражданского права Е. В. Васьковского, однако, к сожалению, исключительные права остались не рассмотрены им из-за незавершенности этого интереснейшего труда.

Еще одним весьма важным выводом относительно взглядов на систему гражданского права Е. В. Васьковского является то, что ни до него, ни в последующих трудах виднейших российских цивилистов не встречается выделение специального раздела „овеществленные права”, отражающего весьма оригинальный подход автора к ценным бумагам на предъявителя.

**2. Современная система российского гражданского права.** По прошествии практически 120 лет с момента появления Учебника Е. В. Васьковского<sup>12</sup>, нельзя не отметить тот факт, что большинство идей и положений, которые были заложены им в понимание системы гражданского права оказались четко сформулированными, скупулезно выверенными с научной точки зрения, а также основанными на тщательном изучении отечественного и зарубежного опыта, а потому безусловно востребованными современной цивилистической наукой.

Анализ современной юридической литературы показывает, что представления о системе гражданского права основываются на подразделении данной отрасли на общую и особенную часть. В основу такого деления в одних случаях положен исключительно формальный критерий (эта система выражена в определенной последовательности разделов и глав основного закона гражданского права – ГК РФ, нормы которого распадаются на два крупных правовых блока: общую и особенную части<sup>13</sup>). В других случаях обосновывается объективный характер ее построения (система гражданского права складывается объективно и основывается на специфических особенностях общественных отношений, входящих в предмет гражданского права<sup>14</sup>). Однако выражение в определенной последовательности разделов и глав ГК РФ является лишь следствием и отражением существующей системы гражданского права, но никак не ее основанием. Ни в коем случае не отрицая объективного характера построения системы граждан-

<sup>11</sup> Там же, С. 332–345.

<sup>12</sup> Следует, конечно, иметь в виду, что наряду с работами Г. Ф. Шершеневича можно отметить и другие современные Учебнику Е. В. Васьковского работы российских цивилистов, в которых рассматривались вопросы системы гражданского права (см., например: Малышев К. *Курс общего гражданского права России*. Том 1. – СПб.: Типография Стасюлевича. 1878. С. 318–355).

<sup>13</sup> *Гражданское право: Учебник* / О. В. Гутников, А. С. Гутникова, С. Д. Радченко и др.; под ред. О. Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2006. Т. 1 // Консультант Плюс. Комментарий законодательства.

<sup>14</sup> *Гражданское право*. Том 1. Учебник. Изд. 6-е, перераб. и доп. / под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. – М.: ООО „ТК Велби”, 2002. С. 32.

ского права, невозможно, однако согласиться с тем, что она основывается только на специфических особенностях общественных отношений, входящих в предмет гражданского права. Эти особенности, безусловно, свидетельствуют о наличии предмета отрасли права, но никак не о том, что по этому основанию можно вычленить общую и особенную части соответствующей отрасли. Следует согласиться с мнением В. Ф. Яковлева о том, что в основе деления особенной части лежат особенности самих регулируемых гражданским правом отношений, „... однако здесь имеется также дифференциация и по юридическому содержанию норм, и по методу воздействия на опосредствуемые отношения”<sup>15</sup>.

Представляется обоснованным, как это делал Е. В. Васьковский<sup>16</sup>, связывать возможность выделения общей части гражданского права с общими для всей отрасли права элементами (правовыми нормами), применение которых необходимо во всех разделах гражданского права. С этой точки зрения наиболее точно критерий, по которому осуществляется выделение общей части гражданского права, может быть сформулирован как наличие правовых норм, которые содержат правила поведения общего порядка, применимые ко всем гражданским правоотношениям, и имеют **системообразующее** значение для всей отрасли права<sup>17</sup>.

Общепринятый взгляд современной российской цивилистики на систему гражданского права также связан выделением в рамках его особенной части целого ряда подотраслей. Выделение подотраслей является спецификой современного гражданского права и связывается с возможностью вычленения в каждой из них собственной общей части.

В настоящее время в структуре особенной части гражданского права выделяются следующие подотрасли: корпоративное право; вещное право; наследственное право; обязательственное право; право „интеллектуальной собственности”; коммерческое право. Кроме того, некоторые ученые к их числу также относят семейное право и право ценных бумаг.

---

<sup>15</sup> Яковлев В. Ф. *Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики)*. – М.: РИЦ ИСПИ РАН. 2000. С. 118.

<sup>16</sup> Е. В. Васьковский подчеркивал, что во всех разделах гражданского права встречаются одни и те же элементы (понятие лица, правоспособности, объекта прав и т.п.), которые целесообразно выделить в особый раздел и дать ему название общей части (Учебник. С. 59).

<sup>17</sup> См.: *Российское гражданское право: учебник: в 2 т.* / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. *Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права*. – М.: „Статут”. 2010. С. 79 (автор Е. А. Суханов). Иной взгляд на применение системного подхода к изучению права как совокупности норм в целом, и гражданского права, в частности, в том числе и на деление его на общую и особенную часть см.: *Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики* / под общ. ред. В. А. Белова. – М.: Юрайт-Издат. 2008. С. 161–196 (автор очерка 5 „Наука гражданского права как система” – В. А. Белов).

Корпоративное право в качестве подотрасли гражданского права оформилось в последние четверть века. В литературе в течение этого периода велась активная дискуссия, в ходе которой рядом авторов не только ставилось под сомнение существование корпоративного права как подотрасли гражданского права, но и вообще сама возможность отнесения его к гражданскому праву<sup>18</sup>. В Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации назревшей необходимостью было признано включение в круг отношений, регулируемых гражданским законодательством и определяющих его предмет (статья 2 ГК РФ), корпоративных отношений, как одного из принципиальных изменений системного характера<sup>19</sup>. Это положение было реализовано, в первую очередь, внесением изменений в п. 1 ст. 2 ГК РФ Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ<sup>20</sup>, согласно которым гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), **регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения)**, договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Общая часть корпоративного права сосредоточена в настоящее время в главе 4 ГК РФ, что лишний раз свидетельствует об отсутствии сколько-нибудь „жесткой сцепки” между разделами и главами ГК РФ и системообразующими нормами соответствующей подотрасли, составляющими ее общую часть. Это весьма ярко проявляется в отношении корпоративного права, которое при модернизации главы 4 ГК РФ в соответствии с Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ „О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации”<sup>21</sup>, позволило сформировать его общую часть как самосто-

<sup>18</sup> Подробнее о взглядах сторонников предпринимательского права и их критике см., в частности: Пахомова Н. Н. *Гражданско-правовая теория корпоративных отношений*. – М.: Екб.: Изд-во „Налоги и финансовое право”. 2005. С. 121–122; Ломакин Д. В. *Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах*. – М.: Статут. 2008. С. 98–105 и др.

<sup>19</sup> *Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации* / Вступ. ст. А. Л. Маковского. – М.: Статут. 2009. С. 25 (далее – Концепция развития гражданского законодательства).

<sup>20</sup> СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7627.

<sup>21</sup> СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304; 2015. № 48 (часть I). Ст. 6722.



ятельной подотрасли современного гражданского права<sup>22</sup>. Е. А. Суханов справедливо подчеркивает, что общую часть корпоративного права составили положения, касающиеся деления юридических лиц на корпоративные и унитарные организации (ст. 65.1 ГК РФ). Появились общие положения о корпорациях (ст. 65.1–65.3 ГК РФ), значительно расширены общие правила об основных коммерческих корпорациях, то есть хозяйственных обществах и товариществах (ст. 66–68 ГК РФ), а также установлены общие положения о некоммерческих корпорациях (ст. 123.1 ГК РФ)<sup>23</sup>. Следовательно, расположение общих норм корпоративного права в подразделе „Лица” раздела „Общие положения”, а именно, в главе 4 „Юридические лица” ГК РФ абсолютно не „подрывает” их системообразующий характер<sup>24</sup>.

Аналогичное положение складывается в современном гражданском праве с еще одной весьма динамично развивающейся подотраслью – коммерческим правом. Так, Б. И. Пугинский в начале XXI века отмечал, что коммерческое право в содержательном отношении представляет собой подотрасль гражданского права, поскольку торговый оборот является частью имущественного оборота, регулируемого гражданским правом<sup>25</sup>. Однако впоследствии он изменил подход и позиционировал коммерческое право как отрасль частного права. В содержательном отношении оно – по мнению Б. И. Пугинского – представляет собой обособленную, выделившуюся область гражданского права. Однако коммерческое право регулирует также вопросы организации торговой деятельности, совершенно не относящиеся к гражданскому праву<sup>26</sup>.

Представляется, что для выделения коммерческого права в качестве особой отрасли частного права и выведения его за пределы гражданского права, нет достаточных оснований. Многие авторы как в России, так и за рубежом отмечают возникшую и набирающую силу во всем мире тенденцию „коммерциализации гражданского права”<sup>27</sup>. По справедливому

---

<sup>22</sup> Суханов Е. А. *Проблемы кодификации законодательства о юридических лицах* // Кодификация российского частного права 2015 / под ред. П. В. Крашенинникова. – М.: Статут. 2015. С. 56.

<sup>23</sup> Суханов Е. А. Указ. Соч. С. 56.

<sup>24</sup> Подробнее об особенностях российского корпоративного права см.: Суханов Е. А. *Сравнительное корпоративное право*. – М.: Статут. 2014. С. 41–47.

<sup>25</sup> Пугинский Б. И. *Коммерческое право России*. – М.: Юрайт. 2000. С. 12.

<sup>26</sup> Пугинский Б. И. *Коммерческое право России: учебник. 4-е изд. перераб. и доп.* – М.: Изд-во Юрайт; Юрайт-Издат. 2010. С. 39–42.

<sup>27</sup> Адунару К. *Реформа гражданского права в Румынии* // Вестник гражданского права. 2011. № 1. С. 270–301; Пугинский Б. И. *Договорное ценообразование и конкуренция* // Конкуренция и право. 2012. № 1. С. 16–21; Безбах В. В., Беликова К. М. *Заключение, исполнение и прекращение договора в странах Латинской Америки* // Адвокат. 2012. № 6. С. 56–72; Сакович О. М. *Опыт кодификации частного права в Чехии* // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 52–59; Андреева Л. В. *Коммерческое (торговое) право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп.* М.: КНОРУС, 2012 и др.

мнению Е. А. Суханова, она выражается в том, что нормы, регулирующие торговый (предпринимательский) оборот, причем как общего, так и специального характера, в том числе регулирующие новые виды договорных отношений, во все возрастающем объеме стали включаться не в торговые, а в Гражданские кодексы (или в общие Законы об обязательствах и договорах), тогда как регулирование договорных отношений нормами Торговых кодексов фактически стало сужаться<sup>28</sup>. Что же касается России, то „дуализма частного права” в ней не существовало никогда, а принятие единого Гражданского кодекса со всей очевидностью свидетельствует о том, что коммерческое право является подотраслью современного гражданского права.

Говоря об общих положениях коммерческого права как подотрасли гражданского права, необходимо отметить, что его нормы так же как и системообразующие нормы корпоративного права, структурно не обособлены в кодифицированных актах гражданского законодательства, однако с позиции систематики особенной части гражданского права безусловно составляют его общую часть<sup>29</sup>. Учитывая, что **коммерческое право представляет собой подотрасль гражданского права, посвященную оформлению профессионального предпринимательского (торгового) оборота**, т.е. известной части договорного (обязательственного) права<sup>30</sup>, его системообразующие нормы в основном сосредоточены в разделе III ГК РФ „Общая часть обязательственного права” без всякого структурного обособления внутри него. Процессы модернизации ГК РФ, осуществленные в 2013–2015 годах, усилили роль общих положений коммерческого права как подотрасли гражданского права<sup>31</sup>.

Традиционно структурно обособленные в рамках актов кодифицированного законодательства подотрасли гражданского права также обнаруживают тенденцию к усилению роли общих положений. Так, в действующей редакции ГК РФ общая часть наследственного права сосредоточена в главе

---

<sup>28</sup> Суханов Е. А. *Восточноевропейские кодификации гражданского и торгового права* // Вестник гражданского права. 2012. № 5. С. 199–229. Более того, в ряде европейских стран произошел отказ от торговых кодексов.

<sup>29</sup> *Гражданское право: в 4-х т.* Т. 1. *Общая часть: Учебник* / под. ред. Е. А. Суханов. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер. 2004. С. 60 (автор – Суханов Е. А.).

<sup>30</sup> Суханов Е. А. *Проблемы совершенствования кодификации российского гражданского законодательства* // Актуальные вопросы российского частного права: Сборник статей, посвященный 80-летию со дня рождения профессора В. А. Дозорцева / сост. Е. А. Павлова, О. Ю. Шилохвост. – М.: Статут. 2008. С. 30–36.

<sup>31</sup> См.: Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ „О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации” // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6687 и Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ „О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации” // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.



61 „Общие положения о наследовании” раздела V „Наследственное право” части третьей Кодекса. Что касается обязательственного права, то общие нормы этой подотрасли не только четко структурированы в подразделе 1 „Общие положения об обязательствах” и подразделе 2 „Общие положения о договоре” раздела III „Общая часть обязательственного права” ГК РФ, но и были значительно дополнены и усилены, как уже отмечалось, в 2013–2015 годах.

С точки зрения выделения общих норм применительно к праву „интеллектуальной собственности”, а точнее, исключительным правам необходимо отметить, что в действующей редакции ГК РФ они сосредоточены в главе 69 „Общие положения” раздела VII „Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации” части четвертой Кодекса. Усиление роли системообразующих норм в рамках подотрасли исключительных прав связано с осуществлением модернизационных процессов в соответствии с Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ „О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”<sup>32</sup>.

В настоящее время такая традиционная подотрасль гражданского права, как вещное право, в действующей редакции ГК РФ снабжена крайне лаконичной общей частью, содержащей ее системообразующие нормы (глава 13 „Общие положения” раздела II „Право собственности и другие вещные права” части первой Кодекса, содержащая 9 статей). В Концепции развития гражданского законодательства отмечалось, что одним из главных недостатков правового регулирования в сфере вещных прав является отсутствие содержательной общей части, поэтому в процессе модернизации данного раздела ГК РФ предлагалось выделить отдельный подраздел „Общие положения о вещных правах”. В целях реализации этих положений на основе Концепции развития гражданского законодательства в подготов-

---

<sup>32</sup> СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1100. Следует иметь в виду, что с точки зрения систематики ГК РФ расположение норм подотрасли исключительных прав в части четвертой Кодекса, объясняется исключительно российскими национальными особенностями. Подробнее о проблемах кодификации исключительных прав см.: Дозорцев В. А. *Новая эра в охране исключительных прав. Система права и система законодательства* // Дозорцев В. А. *Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации*. – М.: Статут. 2003. С. 11–31; Дозорцев В. А. *Система законодательства об интеллектуальных правах* // Дозорцев В. А. *Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации*. – М.: Статут. 2003. С. 346–393; Маковский А. Л. *Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса* // *О кодификации гражданского права (1922–2006)*. – М.: Статут. 2010. С. 589–624; Маковский А. Л. „Американская история” // *О кодификации гражданского права (1922–2006)*. – М.: Статут. 2010. С. 625–658; Павлова Е. А. *Кодификация законодательства об интеллектуальной собственности* // *Кодификация российского частного права 2015* / В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгало и др.; под ред. П. В. Крашениникова. – М.: Статут. 2015. С. 203–218 и др.

ленном ко второму чтению проекте федерального закона № 47538-6 „О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации”<sup>33</sup> нашли отражение, в частности, все принципиальные положения о вещных правах. Как известно, ввиду большого объема и сложности данного проекта Государственная Дума приняла решение о внесении изменений и дополнений в ГК РФ по частям. В настоящее время приняты и введены в действие отдельными федеральными законами восемь таких частей. Однако, к большому сожалению вплоть до настоящего времени очередь так и не дошла до модернизации раздела II „Вещное право”, в том числе, и подраздела 2 „Общие положения о вещных правах”, в который было предложено включить главу 15 „Основные положения” и главу 16 „Защита вещных прав”.

Вместе с тем, в проекте федерального закона № 47538-6 достаточно отчетливо просматривается не только усиление роли системообразующих норм о вещных правах, но и придание им более обобщенного характера, чтобы предотвратить оттеснение на второй план норм об ограниченных вещных правах, а также существенно обогатить содержание раздела II за счет более подробного регулирования прав на чужие вещи<sup>34</sup>.

Исторический опыт показал, что „овеществленные права”, которые Е. В. Васьковский также выделял в структуре особенной части гражданского права, не стали подотраслью современного российского гражданского права, поскольку бурное развитие фондовой биржевой торговли повлекло так называемую „дематериализацию” ценных бумаг, в особенности эмиссионных, являющихся основным инструментом фондового рынка<sup>35</sup>. В настоящее время нормы о ценных бумагах и особенностях их оборота,

<sup>33</sup> Далее – проект федерального закона № 47538-6.

<sup>34</sup> *Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации* / Вступ. ст. А. Л. Маковского. – М.: Статут. 2009. С. 72.

<sup>35</sup> Подробнее о дематериализации ценных бумаг и ее последствиях см., например: Нобель П. *Швейцарское финансовое право и международные стандарты* / пер. с нем. Н. Сироткина, Ю. Волобуева, В. Иванова; науч. ред. И. Г. Хубер. 2-е русскоязычное изд. М.: Инфотропик Медиа, 2012. § 11; Виганд В. *Ценные бумаги, учитываемые записью на счете, – новое имущественное право?* // *Частное право и финансовый рынок: сборник статей* / Л. С. Балеевских, М. Л. Башкатов, В. А. Белов и др.; отв. ред. М. Л. Башкатов. М.: Статут, 2014. Вып. 2; Никифоров А. Ю. *Бездокumentарные ценные бумаги* // СПС Консультант Плюс. 2014; Шевченко Г. Н. *Бездокumentарные ценные бумаги в российском гражданском праве* // *Бизнес, Менеджмент и Право*. 2015. № 1. С. 98–103; Хабаров С. А. *Специфика правообъектности производных финансовых инструментов, закрепляемых ими имущественных прав и ценных бумаг* // *Гражданское право*. 2015. № 6. С. 26–30; Кирилловых А. А. *Понятие ценной бумаги: теория, практика и современные законодательные новации* // *Законодательство и экономика*. 2014. № 12. С. 43–55; Крашенинников П. В. *Кодификация отечественного гражданского права* // *Кодификация российского частного права 2015* /

в особенности бездокументарных ценных бумаг, следует считать одним из важнейших институтов коммерческого права как подотрасли современного гражданского права.

## **VIEWS OF PROFESSOR E. V. VASKOVSKY ON THE SYSTEM OF RUSSIAN CIVIL LAW AND MODERNITY**

### **Summary**

The article is devoted to the views of Professor E. V. Vaskovsky on the system of Russian civil law of the late XIX beginning of XX centuries. Giving a presentation on the civil law system E. V. Vaskovsky, first of all, emphasizes the feasibility of isolation in a special section of the general part. The most important parts of civil law system, he believes property law, law of obligations, family law and inheritance law, constitute a special part of civil law. Author composed of sections, which are section of the special part of civil law, including the rights materialized, embodies the bearer. Summing up the views of E. V. Vaskovsky on the system of civil law, it should be noted that along with the traditional inclusion of family law, the novella is extremely large character that took place in the end of XIX century in the field of legal regulation of intellectual creativity, and found in it reflected.

Further, the article presents a generalized analysis of the current system of the Russian civil law. The concept of the civil law system, all also based on the division into the general and special part. Now, however, in the civil law system is allocated a number of subbranches. Selecting subbranches of the modern civil law associates with the isolation of each of them with their own general part. Currently, the structure of the special part of civil law includes the following subbranches: corporate law; property law; inheritance law; law of obligations; the law of “intellectual property”; commercial law. Historical experience has shown that the “materialized rights” that E. V. Vaskovsky also singled out in the structure of the special part of civil law did not subbranch of the modern Russian civil law, as the rapid development of the stock exchange trade resulted in the so-called “dematerialization” of securities, which is the main instrument of the stock market. Currently, the data set of rules should be considered as one of the most important institutions of commercial law as a subbranch of modern civil law.

**BIBLIOGRAFIA**

- Алунару К., *Реформа гражданского права в Румынии*, [w:] „Вестник гражданского права” 2011, № 1
- Андреева Л. В., *Коммерческое (торговое) право: учебник*, Москва 2012
- Безбах В. В., Беликова К. М., *Заключение, исполнение и прекращение договора в странах Латинской Америки*, [w:] „Адвокат” 2012, № 6
- Васьковский Е. В., *Учебник гражданского права*, Москва 2003
- Виганд В., *Ценные бумаги, учитываемые записью на счете, – новое имущественное право?*, [w:] *Частное право и финансовый рынок: сборник статей*, М. Л. Башкатов (red.), Москва 2014
- Гражданское право*. Том 1. Учебник, А. П. Сергеева, Ю. К. Толстой (red.), Москва 2002
- Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики*, В. А. Белов (red.), Москва 2008
- Гражданское право: в 4-х т.* Т. 1. Общая часть: Учебник, Е. А. Суханов (red.), Москва 2004
- Гражданское право: Учебник Т. 1*, О. Н. Садиков (red.), Москва 2006
- Дозорцев В. А., *Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации*, Москва 2003
- Кирилловых А. А., *Понятие ценной бумаги: теория, практика и современные законодательные новации*, [w:] „Законодательство и экономика” 2014, № 12
- Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации*, А. Л. Маковского (wprowadzenie), Москва 2009
- Крашенинников П. В., *Кодификация отечественного гражданского права*, [w:] *Кодификация российского частного права* 2015, П. В. Крашенинников (red.), Москва 2015
- Ломакин Д. В., *Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах*, Москва 2008
- Маковский А. Л., *О кодификации гражданского права (1922–2006)*, Москва 2010
- Малышев К., *Курс общего гражданского права России. Том 1*, Санкт-Петербург 1878
- Мейер Д. И., *Русское гражданское право*, Часть 1 и 2, Москва 1997
- Никифоров А. Ю., *Бездокumentарные ценные бумаги*, 2014
- Нобель П., *Швейцарское финансовое право и международные стандарты*, И. Г. Хубер (red.), Москва 2012
- Павлова Е. А., *Кодификация законодательства об интеллектуальной собственности*, [w:] *Кодификация российского частного права* 2015, П. В. Крашенинников (red.), Москва 2015
- Пахомова Н. Н., *Цивилистическая теория корпоративных отношений*, Москва 2005
- Победоносцев К. П., *Курс гражданского права*. Части первая, вторая и третья, Москва 2002–2003
- Пугинский Б. И., *Коммерческое право России: учебник*, Москва 2010
- Пугинский Б. И., *Договорное ценообразование и конкуренция*, „Конкуренция и право” 2012, № 1

- Пугинский Б. И., *Коммерческое право России*, Москва 2000
- Шевченко Г. Н., *Бездокументарные ценные бумаги в российском гражданском праве*, „Бизнес, Менеджмент и Право” 2015, № 1
- Российское гражданское право: учебник: в 2 т*, Е. А. Суханов (red.), Москва 2011
- Сакович О. М., *Опыт кодификации частного права в Чехии*, „Журнал российского права” 2013, № 1
- Суханов Е. А., *Восточноевропейские кодификации гражданского и торгового права*, „Вестник гражданского права” 2012, № 5
- Суханов Е. А., *Проблемы совершенствования кодификации российского гражданского законодательства*, [w:] *Актуальные вопросы российского частного права: Сборник статей, посвященный 80-летию со дня рождения профессора В. А. Дозорцева*, Е. А. Павлов, О. Ю. Шилов (red.), Москва 2008
- Суханов Е. А., *Проблемы кодификации законодательства о юридических лицах*, [w:] *Кодификация российского частного права* 2015, П. В. Крашенинников (red.), Москва 2015
- Суханов Е. А., *Сравнительное корпоративное право*, Москва 2014
- Хабаров С. А., *Специфика правообъектности производных финансовых инструментов, закрепляемых ими имущественных прав и ценных бумаг*, „Гражданское право” 2015, № 6
- Шерстобитов А. Е., *Оригинальное и глубокое исследование теории гражданского права России конца XIX века*, [w:] Е. В. Васьковский, *Учебник гражданского права*, Москва 2003
- Шершеневич Г. Ф., *К вопросу о системе гражданского права*, Москва 1892
- Яковлев В. Ф., *Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики)*, Москва 2000

## KEYWORDS

civil law system, the general part of civil law, special part of civil law, systematization of civil law, property law, “intellectual property” law, law of obligations, rights, materialized in securities payable to bearer, family law, inheritance law, the system-value rules of civil law, subbranch of civil law, corporate law, commercial law, “the dualism of private law”, “commercialization of civil law”, contract law, modernization of civil law

## SŁOWA KLUCZOWE

system prawa cywilnego, część ogólna prawa cywilnego, specjalna część prawa cywilnego, systematyzacja prawa cywilnego, prawo własności, prawo do „własności intelektualnej”, prawo zobowiązań, prawa zmaterializowane w papiery wartościowe na okaziciela, prawo rodzinne, prawo spadkowe, praworzędność, system wartości, podsektor prawa cywilnego, prawo gospodarcze, prawo handlowe, „dualizm prawa prywatnego”, „komercjalizacja prawa cywilnego”, prawo umów, modernizacja prawa cywilnego